



Qualidade e rigor na investigação qualitativa

Cristina Araújo Martins^{1,2,3}



¹Universidade do Minho, Escola Superior de Enfermagem, Braga, Portugal

²Unidade de Investigação em Ciências da Saúde: Enfermagem (UICISA: E), Escola Superior de Enfermagem de Coimbra, Portugal

³Centro de Investigação em Enfermagem (CIEnf), Universidade do Minho, Escola Superior de Enfermagem, Braga, Portugal

Monografía en Acceso Abierto. Libre disponibilidad en Internet, permitiendo a cualquier usuario su lectura, descarga, copia, impresión, distribución o cualquier otro uso legal de la misma, sin ninguna barrera financiera, técnica o de otro tipo.

Qualidade e rigor na investigação qualitativa

Colección Ruta Directa a la Innovación Docente nº 77

2025 AMEC Ediciones Calle Emma Penella 6. 28055. Madrid. España.

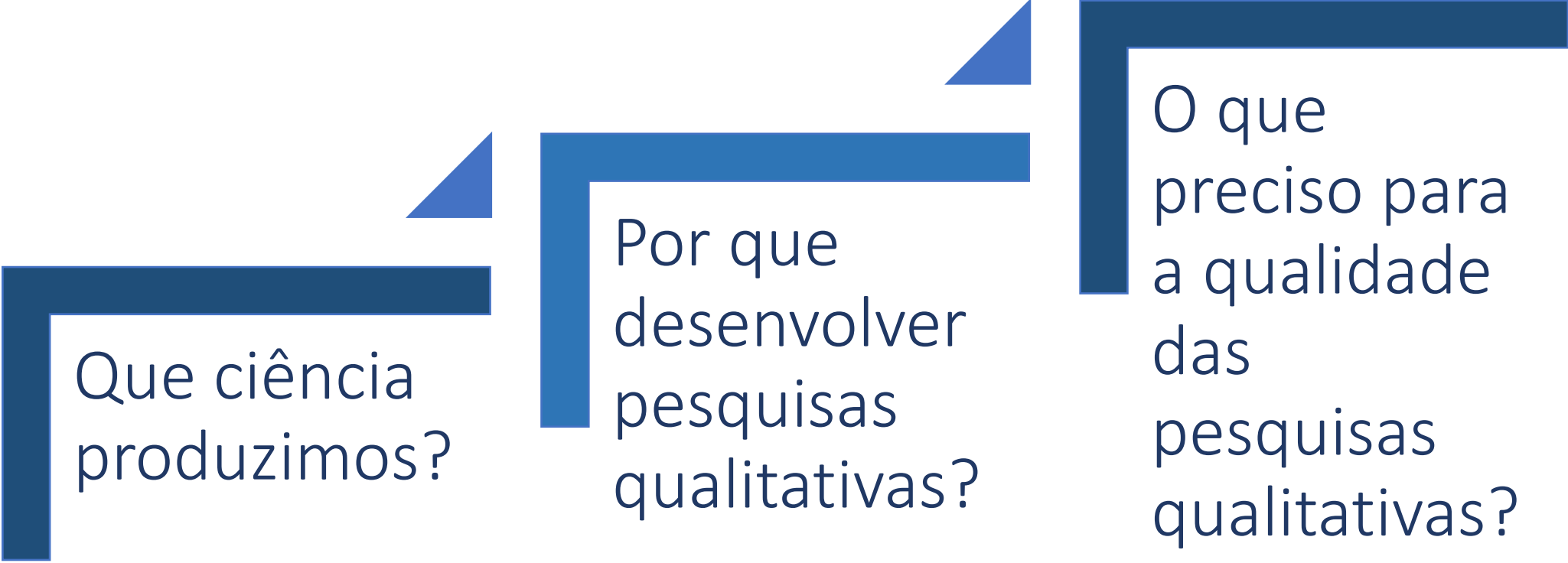
ISBN: 978-84-10426-77-1

<https://doi.org/10.63083/lamec.2025.93.cam>

Este documento está bajo licencia Creative Commons BY-NC-ND 4.0

Esta licencia permite a los reutilizadores copiar y distribuir el material en cualquier medio o formato, únicamente sin adaptaciones, con fines no comerciales y siempre que se cite al creador.





Que ciência
produzimos?

Por que
desenvolver
pesquisas
qualitativas?

O que
preciso para
a qualidade
das
pesquisas
qualitativas?



Critérios de avaliação da qualidade de uma investigação qualitativa

- Mesmos *standards* de rigor da investigação quantitativa (Morse et al., 2002).
- Critérios de avaliação da qualidade distintos dos da investigação quantitativa (Lincoln & Guba, 1985).
- Questiona-se a pertinência de quaisquer critérios (Morrow, 2005; Rolfe, 2006; Sandelovski & Barroso, 2002).

... possibilitem uma análise mais “transparente do que técnica”, capaz de melhorar a credibilidade e confiabilidade (trustworthiness) dos estudos de natureza interpretativa.



Critérios de rigor da investigação

Investigação quantitativa (critério positivista)	Aspeto central	Investigação qualitativa (critério naturalista)
Validade interna	Valor próprio/valor da verdade (precisão)	Credibilidade
Validade externa	Aplicabilidade (generalização)	Transferibilidade
Fiabilidade	Consistência (replicação)	Dependabilidade
Objetividade	Neutralidade	Confirmabilidade

(Coutinho, 2015; Velloso & Tizzoni, 2020)

-
- **Valor próprio (ou de verdade):** Como estabelecer confiança na verdade das descobertas de uma investigação para os participantes e contexto em que foi realizada?
 - **Aplicabilidade:** Como determinar o grau em que as descobertas de uma investigação podem aplicar-se a outros contextos ou a outros participantes?
 - **Consistência:** Como determinar se as descobertas de uma investigação se repetem de um modo consistente se se replicasse a investigação com os mesmos participantes (ou semelhantes) no mesmo (ou semelhante) contexto?
 - **Neutralidade:** Como estabelecer o grau em que as descobertas resultam apenas dos participantes investigados e condições da investigação e não se devem a inclinações, motivações, perspectivas, etc. do investigador?



Credibilidade

Capacidade de os participantes confirmarem os dados

- Prolonged engagement (envolvimento prolongado)
- Persistent observation (observação persistente)
- Debriefing (revisão por pares)
- Negative cases analysis (casos negativos)
- Researcher reflexivity (reflexividade do investigador)
- Member checking (revisão pelos participantes)
- Triangulation (triangulação)

(Lincoln & Guba, 2000)

(Coutinho, 2008, 2013, 2015)

(Lincoln & Guba, 1985)

Credibilidade

Capacidade de os participantes confirmarem os dados

Transferibilidade

Capacidade de os resultados do estudo serem aplicados em outros contextos

- Informações suficientes

(Morrow, 2005)

- Conceptualização
- Investimento de tempo
- Preocupação em compreender a cultura
- Testar informação contraditória
- Empatia e confiança

(Coutinho, 2008)

Credibilidade

Capacidade de os participantes confirmarem os dados

Transferibilidade

Capacidade de os resultados do estudo serem aplicados em outros contextos

Dependabilidade/ consistência

Capacidade de investigadores externos seguirem o método usado pelo investigador

- Descrição pormenorizada, rigorosa e clara do processo

(Morrow, 2005)

Credibilidade

Capacidade de os participantes confirmarem os dados

Transferibilidade

Capacidade de os resultados do estudo serem aplicados em outros contextos

Dependabilidade/ consistência

Capacidade de investigadores externos seguirem o método usado pelo investigador

Aplicabilidade/ confirmabilidade

Capacidade de outros investigadores confirmarem as construções do investigador

■ Audit trails
(protocolos de auditorias)

(Coutinho, 2008, 2015; Morrow, 2005)

- ✓ Coerência metodológica
- ✓ Suficiência da amostra
- ✓ Relação dinâmica entre a amostragem, a coleta e a análise de dados
- ✓ Pensamento teórico
- ✓ Desenvolvimento da teoria

(Morse et al., 2002)

Estratégias de verificação que garantem
a confiabilidade e a validade dos dados



«Uma investigação excelente é impressionante:
os argumentos são sofisticados na medida em
que são complexos mas elegantes, focados mas
profundos, surpreendentes mas óbvios»



(Morse et al., 2002, p. 19)



A pesquisa é tão boa quanto o investigador

A criatividade, a sensibilidade, a flexibilidade e a habilidade do pesquisador no uso das estratégias de verificação determinam a confiabilidade e a validade do estudo em evolução



- ✓ Não existe coerência metodológica aquando da condução de uma investigação qualitativa genérica ou da violação do método que se pretende utilizar
- ✓ O encerramento prematuro da análise ou a conclusão do estudo não deve ser limitado pelo cronograma ou orçamento do pesquisador



Critérios de validade da investigação qualitativa

Critério	Perguntas a que procuram responder
Credibilidade	Os resultados da pesquisa refletem a experiência de participantes ou o contexto de uma forma credível?
Autenticidade	A investigação demonstra preocupação com as diferenças expressas pelos participantes?
Criticidade	O processo de pesquisa demonstra evidências de uma análise crítica?
Integridade	A pesquisa revela recursiva e repetidamente verificações de validade, bem como uma apresentação compreensível dos resultados?
Explicitação/Clareza	As decisões metodológicas, interpretações e os enviesamentos do investigador foram explicitados e resolvidos?

Critérios de validade da investigação qualitativa

Critério	Perguntas a que procuram responder
Vivacidade	As descrições foram retratadas com clareza?
Criatividade	Foram incorporadas formas criativas de organizar, apresentar e analisar os resultados?
Profundidade	Os resultados abordam de forma convincente as questões de investigação através da saturação?
Congruência	O processo e as conclusões são congruentes? Os temas ajustam-se? Os resultados ajustam-se num contexto externo ao da situação de estudo?
Sensibilidade	A investigação foi implementada de forma a ser sensível à natureza humana, cultural e aos contextos sociais?

(Gonçalves & Gonçalves, 2021)

Estratégias de validade da investigação qualitativa

Considerações do desenho

- Desenvolvimento de um desenho de investigação autoconsciente
- Decisões de amostragem (i.e. adequabilidade da amostra)
- Triangulação
- Dar voz aos participantes do estudo
- Expressar os problemas do grupo oprimido

(Gonçalves & Gonçalves, 2021)



Estratégias de validade da investigação qualitativa

Recolha de dados

- Articular decisões de coleta de dados
- Demonstrar envolvimento prolongado
- Demonstrar observação persistente
- Providenciar as transcrições integrais
- Demonstrar a saturação

(Gonçalves & Gonçalves, 2021)



Estratégias de validade da investigação qualitativa

Análise de dados

- Articulação das decisões ao nível da análise de dados
- Revisão pelos participantes
- Revisão por especialistas
- Revisar por pares
- Testar hipóteses na análise de dados
- Usar programas informáticos de suporte à análise de dados

(Gonçalves & Gonçalves, 2021)



Estratégias de validade da investigação qualitativa

Análise de dados

- Construir tabelas síntese dos resultados
- Explorar explicações rivais e alternativas
- Realizar revisão de literatura
- Apresentação e análise de casos negativos
- Registro em um diário reflexivo
- Elaboração de relatório intercalar

(Gonçalves & Gonçalves, 2021)



Estratégias de validade da investigação qualitativa

Apresentação

- Proporcionar condições de auditoria
- Fornecer evidências que sustentem as interpretações
- Reconhecer a perspectiva do investigador
- Fornecer descrições completas

(Gonçalves & Gonçalves, 2021)



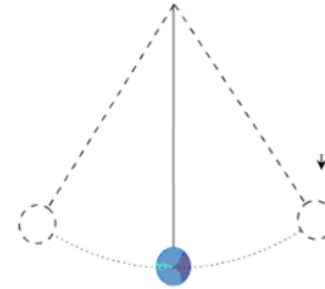
8 pilares para uma investigação qualitativa de qualidade



(Tracy, 2021)

Triangulação





Equilibrar (margem de erro) ↑ Amplitude ou profundidade

- ✓ Aumenta a credibilidade dos estudos qualitativos (rigor, amplitude e profundidade)
- ✓ Consiste na utilização de múltiplas abordagens de investigação no mesmo estudo (responder à pergunta de investigação)
- ✓ Revela as várias dimensões de um fenómeno e ajuda a criar uma descrição mais rigorosa



Triangulação
de dados



Triangulação
de
investigadores



Triangulação
de teorias



Triangulação
de métodos



Múltipla
triangulação



(Streubert & Carpenter, 2011)



- Tempo: coleta de dados em diferentes momentos (hora, dia, mês)



Validar a **congruência** do mesmo fenômeno
no decurso de um dado período

- Espaço: coleta de dados desenrola-se em vários meios



Estabelecer a **transferibilidade**

- Pessoas: diferentes populações alvo/acessíveis



Diferentes **patamares** de análise



Triangulação
de dados



Triangulação
de
investigadores

- Participação ≥ 1 investigador no estudo e na análise de dados com vista assegurar a consistência dos resultados
- Participação em pé de igualdade, implicação em todo o estudo (neutralizar o viés)
- Partilha de conhecimentos e competências entre os investigadores

(Streubert & Carpenter, 2011)



Triangulação
de dados



Triangulação
de
investigadores



Triangulação
de teorias

- Uso de mais do que uma teoria na análise do mesmo conjunto de dados
- Análise mais profunda dos resultados, reforçando a sua aplicabilidade

(Streubert & Carpenter, 2011)



Triangulação
de dados



Triangulação
de
investigadores



Triangulação
de teorias



Triangulação
de métodos

Incorporação de
 ≥ 2 métodos de
investigação num
único estudo
(ao nível do
desenho ou da
coleta de dados)

(Streubert & Carpenter, 2011)

Triangulação entre métodos

Ao nível do desenho

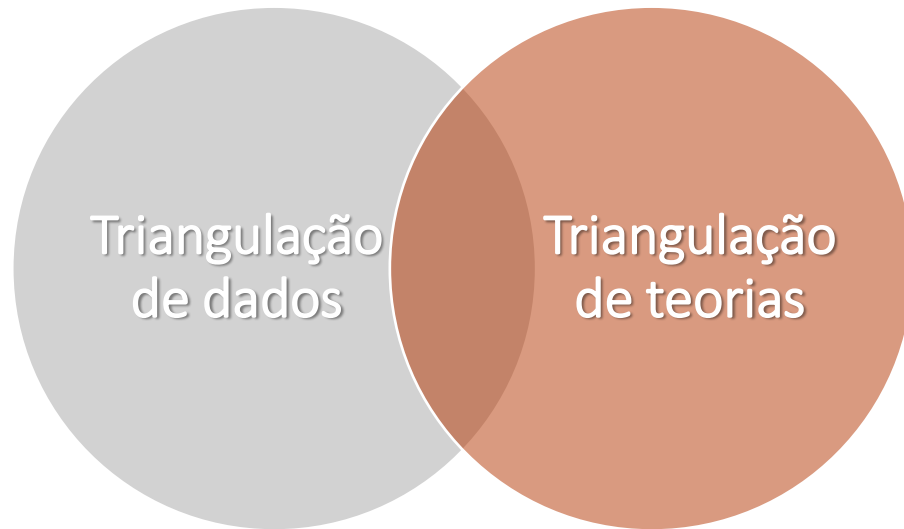
- 2 métodos de investigação qualitativa OU
- Método qualitativo + método quantitativo
- Implementação sequencial ou simultânea dos métodos
- Validade

Triangulação dentro do método

Ao nível da coleta de dados

- Vários métodos de colheita de dados
- Podem ser adicionados depois de detectar uma limitação nos dados
- Confiabilidade

- Utiliza a combinação de dois ou vários tipos de triangulação



- Útil em estudo de fenômenos complexos, fornecendo uma melhor compreensão do objeto em estudo



(Streubert & Carpenter, 2011)

Exame crítico dos estudos qualitativos



O método qualitativo convém para o estudo do fenómeno em questão?

O estudo é centrado no aspecto subjetivo da experiência humana?

Os resultados se revestem de uma significação precisa para a disciplina?

A questão da pesquisa foi claramente definida?

O contexto do estudo está descrito adequadamente?
O contexto é adequado para a questão de investigação?

Os investigadores descrevem claramente a forma como os participantes foram escolhidos?

Estão descritos os procedimentos para a seleção da amostra? Que tipo de estratégia de amostragem está ser usada?

Dadas as necessidades de informação, o método de amostragem foi apropriado?

A estratégia de amostragem foi claramente descrita e justificada?

O tamanho da amostra é adequado? O investigador estipulou que foi atingida a redundância da informação?

Como foi realizado o trabalho de campo? Foi descrito em detalhes?

O método de coleta de dados é claramente explicitado?

O método de análise dos dados está em conformidade com o(s) objetivo(s) do estudo?

Os procedimentos de análise de dados foram claramente descritos e teoricamente justificados?

A interpretação está de acordo com os dados coletados? Como os temas/categorias e conceitos foram identificados a partir dos dados?

A análise foi repetida por mais de um pesquisador para garantir a confiabilidade?

O pesquisador fez uso de evidências quantitativas para testar conclusões qualitativas, quando apropriado?

O investigador deu provas de buscar observações que possam ter contradito ou modificado a análise?

Critério de rigor/ confiabilidade	Indicadores	Questões
Credibilidade	Seleção criteriosa dos participantes	1. A escolha dos métodos e critérios usados para a seleção dos participantes no estudo está bem justificada? a. Descreve-se de onde, quem, como e porquê se selecionaram os participantes? a. Os informantes e seus contextos estão convenientemente descritos? a. Refere-se se alguns participantes recusaram participar e porquê? a. Conseguiu-se a saturação da informação?
	<i>Prolonged engagement</i> (envolvimento prolongado)	2. A duração do estudo foi suficiente para obter as evidências que sustentem as construções do investigador/resultados do estudo?
	Análise de casos negativos	3. São referidas evidências a favor e contra os argumentos do investigador? 4. Foram considerados os casos negativos, ou seja, foi feita uma pesquisa de casos que possam refutar as conclusões do estudo?
	Triangulação	5. Foram usados múltiplos métodos de recolha de dados para determinar a congruência dos resultados obtidos por diferentes vias (triangulação das fontes de dados)? 6. Na interpretação dos dados foram consideradas múltiplas perspectivas teóricas que permitam corroborar e/ou criticar a teoria/conhecimento existentes (triangulação da teoria)?
	Revisão por pares	7. Os dados foram revistos por outro investigador por forma a verificar se são identificadas as mesmas categorias e confirmados os constructos do investigador (<i>peer debriefing</i>)?
	Reflexividade do investigador	8. A posição/papel do investigador é claramente descrita? 9. O investigador refletiu sobre o seu papel, possíveis desvios e influência nos resultados da investigação?

Critério de rigor/ confiabilidade	Indicadores	Questões
Transferibilidade	<i>Thick descriptions</i> (Descrições compactas)	10. Foram criadas notas de campo abundantes durante a investigação? 11. Foram usadas transcrições integrais de conversas/relatos quando apropriado? 12. As evidências apresentadas no relatório são suficientes para satisfazer o leitor relativamente à relação entre os dados e as conclusões?
	Amostragem criterial	13. Justificam, do ponto de vista teórico, os critérios de seleção dos participantes no estudo?
Dependabilidade	Adequação dos métodos	14. O método respeita as implicações de uma abordagem que considera as percepções dos intervenientes no estudo? 15. No caso de terem sido consideradas categorias pré estabelecidas, estas foram suficientemente examinadas e discutidas de forma a encontrar possíveis ambiguidades e/ou inadequações ao estudo? 16. As conclusões derivam/nascem/ancoram-se nos dados? 17. São discutidas as limitações dos métodos e das técnicas usadas?
		18. As descrições são separadas das interpretações? 19. A fundamentação das categorias de análise contém descritores de baixo nível de inferência? Inclui verbalizações/evidências representativas das categorias e constructos?
		20. O investigador validou os resultados com os informantes (<i>member checks</i>)? 21. O significado dos contributos foi discutido com os respondentes? 22. Anomalias e contradições foram analisadas com os participantes ou, pelo contrário, assumiram-se as nossas próprias concepções/ideias?
	Baixo nível de inferência	
	Participantes como investigadores	
Confirmabilidade	Registo mecânico de dados	23. O processo de recolha e registo de dados foi sistemático? 24. Foram guardados cuidadosamente os registos dos dados?
	Protocolos de auditoria	25. O método é descrito com detalhe suficiente para que outro investigador possa seguir/compreender as decisões tomadas pelo investigador? 26. Há evidência disponível suficiente para um exame (auditoria) independente?

Ferramentas para construção/avaliação de estudos qualitativos





COREQ (Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research)

SRQR (Standards for Reporting Qualitative Research)

CASP (Critical Appraisal Skills Programme)
Qualitative Checklist

ENTREQ (Enhancing Transparency in Reporting the synthesis of Qualitative Research)



COREQ (Consolidated criteria for REporting Qualitative research) Checklist

A checklist of items that should be included in reports of qualitative research. You must report the page number in your manuscript where you consider each of the items listed in this checklist. If you have not included this information, either revise your manuscript accordingly before submitting or note N/A.

Topic	Item No.	Guide Questions/Description	Reported on Page No.
Domain 1: Research team and reflexivity			
<i>Personal characteristics</i>			
Interviewer/facilitator	1	Which author/s conducted the interview or focus group?	
Credentials	2	What were the researcher's credentials? E.g. PhD, MD	
Occupation	3	What was their occupation at the time of the study?	
Gender	4	Was the researcher male or female?	
Experience and training	5	What experience or training did the researcher have?	
<i>Relationship with participants</i>			
Relationship established	6	Was a relationship established prior to study commencement?	
Participant knowledge of the interviewer	7	What did the participants know about the researcher? e.g. personal goals, reasons for doing the research	
Interviewer characteristics	8	What characteristics were reported about the interviewer/facilitator? e.g. Bias, assumptions, reasons and interests in the research topic	
Domain 2: Study design			
<i>Theoretical framework</i>			
Methodological orientation and Theory	9	What methodological orientation was stated to underpin the study? e.g. grounded theory, discourse analysis, ethnography, phenomenology, content analysis	
<i>Participant selection</i>			
Sampling	10	How were participants selected? e.g. purposive, convenience, consecutive, snowball	
Method of approach	11	How were participants approached? e.g. face-to-face, telephone, mail, email	
Sample size	12	How many participants were in the study?	
Non-participation	13	How many people refused to participate or dropped out? Reasons?	
<i>Setting</i>			
Setting of data collection	14	Where was the data collected? e.g. home, clinic, workplace	
Presence of non-participants	15	Was anyone else present besides the participants and researchers?	
Description of sample	16	What are the important characteristics of the sample? e.g. demographic data, date	
<i>Data collection</i>			
Interview guide	17	Were questions, prompts, guides provided by the authors? Was it pilot tested?	
Repeat interviews	18	Were repeat inter views carried out? If yes, how many?	
Audio/visual recording	19	Did the research use audio or visual recording to collect the data?	
Field notes	20	Were field notes made during and/or after the inter view or focus group?	
Duration	21	What was the duration of the inter views or focus group?	
Data saturation	22	Was data saturation discussed?	
Transcripts returned	23	Were transcripts returned to participants for comment and/or	

COREQ (Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research) (A. Tong, Sainsbury, & Craig, 2007)

Dimensão 1: Equipa de Investigação e Reflexividade (8 itens).

Dimensão 2: Desenho de Investigação (15 itens).

Dimensão 3: Análise e Resultados (9 itens).

32 itens

COREQ (Consolidated criteria for Reporting Qualitative Research)

A checklist of items that should be included in reports of qualitative research. You must consider each of the items listed in this checklist. If you have not included an item, note N/A. Accordingly before submitting or note N/A.

Topic	Item No.	Guide Question
Domain 1: Research team and reflexivity		
<i>Personal characteristics</i>		
Interviewer/facilitator	1	Which author/s conducted the interview?
Credentials	2	What were the researcher's credentials?
Occupation	3	What was their occupation at the time of the study?
Gender	4	Was the researcher male or female?
Experience and training	5	What experience or training did the researcher have?
<i>Relationship with participants</i>		
Relationship established	6	Was a relationship established between the researcher and participants?
Participant knowledge of the interviewer	7	What did the participants know about the researcher's goals, reasons for doing the study, and the researcher's characteristics?
Interviewer characteristics	8	What characteristics of the researcher were relevant to the study? e.g. Bias, assumptions
Domain 2: Study design		
<i>Theoretical framework</i>		
Methodological orientation and Theory	9	What methodology, grounded theory, content analysis
<i>Participant selection</i>		
Sampling	10	How were participants selected? consecutive, purposive, etc.
Method of approach	11	How were participants recruited? email, etc.
Sample size	12	How many participants were included?
Non-participation	13	How many participants did not participate?
<i>Setting</i>		
Setting of data collection	14	Where was the data collected?
Presence of non-participants	15	Was there a presence of non-participants?
Description of sample	16	What was the description of the sample?
<i>Data collection</i>		
Interview guide	17	What was the interview guide?
Repeat interviews	18	Were there repeat interviews?
Audio/visual recording	19	Were there audio/visual recordings?
Field notes	20	What were the field notes?
Duration	21	What was the duration of the study?
Data saturation	22	Was data saturation discussed?
Transcripts returned	23	Were transcripts returned to participants?

Standards for Reporting Qualitative Research (SRQR)*

<http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/srqr/>

Title and abstract	Page/line no(s).
Title - Concise description of the nature and topic of the study identifying the study as qualitative or indicating the approach (e.g., ethnography, grounded theory) or data collection methods (e.g., interview, focus group) is recommended	
Abstract - Summary of key elements of the study using the abstract format of the intended publication; typically includes background, purpose, methods, results, and conclusions	
Introduction	
Problem formulation - Description and significance of the problem/phenomenon studied; review of relevant theory and empirical work; problem statement	
Purpose or research question - Purpose of the study and specific objectives or questions	
Methods	
Qualitative approach and research paradigm - Qualitative approach (e.g., ethnography, grounded theory, case study, phenomenology, narrative research) and guiding theory if appropriate; identifying the research paradigm (e.g., postpositivist, constructivist/ interpretivist) is also recommended; rationale**	
Researcher characteristics and reflexivity - Researchers' characteristics that may influence the research, including personal attributes, qualifications/experience, relationship with participants, assumptions, and/or presuppositions; potential or actual interaction between researchers' characteristics and the research questions, approach, methods, results, and/or transferability	
Context - Setting/site and salient contextual factors; rationale**	
Sampling strategy - How and why research participants, documents, or events were selected; criteria for deciding when no further sampling was necessary (e.g., sampling saturation); rationale**	
Ethical issues pertaining to human subjects - Documentation of approval by an appropriate ethics review board and participant consent, or explanation for lack thereof; other confidentiality and data security issues	
Data collection methods - Types of data collected; details of data collection procedures including (as appropriate) start and stop dates of data collection and analysis, iterative process, triangulation of sources/methods, and modification of procedures in response to evolving study findings; rationale**	

SRQR (Standards for Reporting Qualitative Research)

(Brien, Harris, Beckman, Reed, & Cook, 2014)

Dimensão 1: Título e Resumo (2 itens).

Dimensão 2: Introdução (2 itens).

Dimensão 3: Métodos (11 itens).

Dimensão 4: Resultados (2 itens).

Dimensão 5: Discussão (2 itens).

Dimensão 6: Outros (2 itens).

21 itens

CASP (Critical Appraisal Skills Programme)

- [CASP Systematic Review Checklist](#);

Dimensão 1: Validade dos Resultados da Revisão

Dimensão 2: Resultados

Dimensão 3: Alcance dos Resultados

- [CASP Qualitative Checklist](#).

Dimensão 1: Questões Preliminares.

10 itens/cada

COREQ (Consolidated criteria for Reporting Qualitative Research)

A checklist of items that should be included in reports of qualitative research. You must consider each of the items listed in this checklist. If you have not included an item, note N/A.

Topic	Item No.	Guide Question
Domain 1: Research team and reflexivity		
Personal characteristics		
Interviewer/facilitator	1	Which author/s conducted the interview?
Credentials	2	What were the researcher's credentials?
Occupation	3	What was their occupation at the time of the study?
Gender	4	Was the researcher male or female?
Experience and training	5	What experience or training did the researcher have?
Relationship with participants		
Relationship established	6	Was a relationship established between the researcher and participants?
Participant knowledge of the interviewer	7	What did the participants know about the researcher's goals, reasons for doing the study, and their role?
Interviewer characteristics	8	What characteristics were relevant to the study? e.g. Bias, assumptions
Domain 2: Study design		
Theoretical framework		
Methodological orientation and Theory	9	What methodology, theoretical framework, grounded theory, content analysis
Participant selection		
Sampling	10	How were participants selected? consecutive, purposive, etc.
Method of approach	11	How were participants recruited? email, phone, etc.
Sample size	12	How many participants were recruited?
Non-participation	13	How many participants did not participate?
Setting		
Setting of data collection	14	Where was the data collected?
Presence of non-participants	15	Was there anyone else present during the data collection?
Description of sample	16	What was the sample like? demographics, etc.
Data collection		
Interview guide	17	What was the interview guide?
Repeat interviews	18	Were there any repeat interviews?
Audio/visual recording	19	Were there any audio/visual recordings?
Field notes	20	Were there any field notes?
Duration	21	What was the duration of the study?
Data saturation	22	Was data saturation discussed?
Transcripts returned	23	Were transcripts returned to participants?

Standards for Reporting Qualitative Research

<http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/>

Title and abstract	Title - Concise description of the nature and topic of the study as qualitative or indicating the approach (e.g., ethnography) or data collection methods (e.g., interview, focus group).
Abstract	Summary of key elements of the study using the intended publication; typically includes background, purpose and conclusions.
Introduction	Problem formulation - Description and significance of the problem studied; review of relevant theory and empirical work; problem statement.
Purpose or research question	Purpose of the study and specific objectives.
Methods	Qualitative approach and research paradigm - Qualitative approach (e.g., ethnography, grounded theory, case study, phenomenology, narrative research) and guiding theory if appropriate; identifying the research paradigm (e.g., postpositivist, constructivist/interpretivist) is also recommended; rationale.
Researcher characteristics and reflexivity	Researchers' characteristics that may influence the research, including personal attributes, qualifications/experience, actual interaction between researchers' characteristics and the research questions, approach, methods, results, and/or transferability.
Context	Setting/site and salient contextual factors; rationale.
Sampling strategy	How and why research participants, documents, or events were selected; criteria for deciding when no further sampling was necessary (e.g., sampling saturation); rationale.
Ethical issues pertaining to human subjects	Documentation of approval by an appropriate ethics review board and participant consent, or explanation for lack thereof; other confidentiality and data security issues.
Data collection methods	Types of data collected; details of data collection procedures including (as appropriate) start and stop dates of data collection and analysis, iterative process, triangulation of sources/methods, and modification of procedures in response to evolving study findings; rationale.

Appendix 6. Quality appraisal: CASP Qualitative Checklist and Evaluative criteria for Trustworthiness.

	Yes	No	Can't answer
Title: Author(s) and date: Study No:			
Critical Appraisal Skills Programme Qualitative Checklist.			
1. Was there a clear statement of the aims of the research? What was the goal of the research? Why it was thought important?			
2. Is a qualitative methodology appropriate? If the research seeks to interpret or illuminate the actions and/or subjective experiences of research participants. Is qualitative research the right methodology for addressing the research goal?			
3. Was the research design appropriate to address the aims of the research? If the researcher has justified the research design (e.g. have they discussed how they decided which method to use)?			
4. Was the recruitment strategy appropriate to the aims of the research? If the researcher has explained how the participants were selected. If they explained why the participants they selected were the most appropriate to provide access to the type of knowledge sought by the study. If there are any discussions around recruitment (e.g. why some people chose not to take part).			
5. Was the data collected in a way that addressed the research issue? If the setting for data collection was justified. If the researcher has justified the methods chosen. If the researcher has made the methods explicit (e.g. for interview method, is there an indication of how interviews were conducted, or did they use a topic guide)? If the methods were modified during the study. If so, has the researcher explained how and why? If the form of data is clear (e.g. tape recordings, video material, notes etc). If the researcher has discussed saturation of data.			
6. Has the relationship between researcher and participants been adequately considered? If the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during (a) Formulation of the research questions (b) Data collection, including sample recruitment and choice of location How the researcher responded to events during the study and whether they considered the implications of any changes in the research design.			
7. Have ethical issues been taken into consideration? If there are sufficient details of how the research was explained to participants for the reader to assess whether ethical standards were maintained If the researcher has discussed issues raised by the study (e.g. issues around informed consent or confidentiality or how they have handled the effects of the study on the participants during and after the study). If approval has been sought from the ethics committee.			
8. Was the data analysis sufficiently rigorous? If there is an in-depth description of the analysis process If thematic analysis is used. If so, is it clear how the categories/themes were derived from the data? Whether the researcher explains how the data presented were selected from the original sample to demonstrate the analysis process. If sufficient data are presented to support the findings. To what extent contradictory data are taken into account. Whether the researcher critically examined their own role, potential bias and influence during analysis and selection of data for presentation.			
9. Is there a clear statement of findings? If the findings are explicit If there is adequate discussion of the evidence both for and against the researchers' arguments. If the researcher has discussed the credibility of their findings (e.g. triangulation, respondent validation, more than one analyst). If the findings are discussed in relation to the original research question.			
10. How valuable is the research? If the researcher discusses the contribution the study makes to existing knowledge or understanding e.g. do they consider the findings in relation to current practice or policy or relevant research-based literature? If they identify new areas where research is necessary If the researchers have discussed			

COREQ (Consolidated criteria for Reporting Qualitative Research)

A checklist of items that should be included in reports of qualitative research. You must consider each of the items listed in this checklist. If you have not included an item, note N/A.

Topic	Item No.	Guide Question
Domain 1: Research team and reflexivity		
Personal characteristics	1	Which author/s conducted the research?
Interviewer/facilitator	2	What were the researcher's credentials?
Credentials	3	What was their occupation at the time of the study?
Occupation	4	Was the researcher male or female?
Gender	5	What experience or training did the researcher have?
Experience and training		
Relationship with participants		
Relationship established	6	Was a relationship established between the researcher and participants?
Participant knowledge of the interviewer	7	What did the participants know about the researcher's goals, reasons for doing the study, and their role?
Interviewer characteristics	8	What characteristics were relevant to the study? (e.g., Bias, assumptions)
Domain 2: Study design		
Theoretical framework		
Methodological orientation and Theory	9	What methodology/theoretical framework/grounded theory/content analysis was used?
Participant selection		
Sampling	10	How were participants selected?
Method of approach	11	How were participants recruited?
Sample size	12	How many participants were recruited?
Non-participation	13	How many participants did not participate?
Setting		
Setting of data collection	14	Where was data collected?
Presence of non-participants	15	Was there any non-participation?
Description of sample	16	What was the sample like?
Data collection		
Interview guide	17	What was the interview guide?
Repeat interviews	18	Were there repeat interviews?
Audio/visual recording	19	Were there audio/visual recordings?
Field notes	20	Were there field notes?
Duration	21	What was the duration of the study?
Data saturation	22	Was data saturation discussed?
Transcripts returned	23	Were transcripts returned to participants?

Standards for Reporting Qualitative Research

<http://www.equator-network.org/reporting-guidelines/>

Title and abstract	Title - Concise description of the nature and topic of the study as qualitative or indicating the approach (e.g., ethnography) or data collection methods (e.g., interview, focus group).
Abstract	Summary of key elements of the study using the intended publication; typically includes background, purpose and conclusions.
Introduction	Problem formulation - Description and significance of the problem studied; review of relevant theory and empirical work; problem statement.
Purpose or research question	Purpose of the study and specific objectives.
Methods	Qualitative approach and research paradigm - Qualitative approach (e.g., grounded theory, phenomenology, narrative research) and guiding theory if appropriate; identifying the research paradigm (e.g., postpositivist, constructivist/interpretivist) is also recommended; rationale.
Researcher characteristics and reflexivity	Researchers' characteristics that may influence the research, including personal attributes, qualifications/experience, relationship with participants, assumptions, and/or presuppositions; potential or actual interaction between researchers' characteristics and the research questions, approach, methods, results, and/or transferability.
Context	Setting/site and salient contextual factors; rationale.
Sampling strategy	How and why research participants, documents, or events were selected; criteria for deciding when no further sampling was necessary (e.g., sampling saturation); rationale.
Ethical issues pertaining to human subjects	Documentation of approval by an appropriate ethics review board and participant consent, or explanation for lack thereof; other confidentiality and data security issues.
Data collection methods	Types of data collected; details of data collection procedures including (as appropriate) start and stop dates of data collection and analysis, iterative process, triangulation of sources/methods, and modification of procedures in response to evolving study findings; rationale.

Appendix 6. Quality appraisal: CASP Qualitative Checklist and Evaluative Trustworthiness.

Title:	Author(s) and date:
Study No:	
Critical Appraisal Skills Programme Qualitative Checklist.	
1. Was there a clear statement of the aims of the research?	
2. Is a qualitative methodology appropriate?	
3. Was the research design appropriate to address the aims of the research?	
4. Was the recruitment strategy appropriate to the aims of the research?	
5. Was the data collected in a way that addressed the research issue?	
6. Has the relationship between researcher and participants been explored?	
7. Have ethical issues been taken into consideration?	
8. Was the data analysis sufficiently rigorous?	
9. Is there a clear statement of findings?	
10. How valuable is the research?	

Table 1 Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: the ENTREQ statement

No	Item	Guide and description
1	Aim	State the research question the synthesis addresses.
2	Synthesis methodology	Identify the synthesis methodology or theoretical framework which underpins the synthesis, and describe the rationale for choice of methodology (e.g. meta-ethnography, thematic synthesis, critical interpretive synthesis, grounded theory synthesis, realist synthesis, meta-aggregation, meta-study, framework synthesis).
3	Approach to searching	Indicate whether the search was pre-planned (comprehensive search strategies to seek all available studies) or iterative (to seek all available concepts until they theoretical saturation is achieved).
4	Inclusion criteria	Specify the inclusion/exclusion criteria (e.g. in terms of population, language, year limits, type of publication, study type).
5	Data sources	Describe the information sources used (e.g. electronic databases (MEDLINE, EMBASE, CINAHL, PsycINFO, Econlit), grey literature databases (digital thesis, policy reports), relevant organisational websites, experts, information specialists, generic web searches (Google Scholar) hand searching, reference lists) and when the searches conducted; provide the rationale for using the data sources.
6	Electronic Search strategy	Describe the literature search (e.g. provide electronic search strategies with population terms, clinical or health topic terms, experiential or social phenomena related terms, filters for qualitative research, and search limits).
7	Study screening methods	Describe the process of study screening and sifting (e.g. title, abstract and full text review, number of independent reviewers who screened studies).
8	Study characteristics	Present the characteristics of the included studies (e.g. year of publication, country, population, number of participants, data collection, methodology, analysis, research questions).
9	Study selection results	Identify the number of studies screened and provide reasons for study exclusion (e.g. for comprehensive searching, provide numbers of studies screened and reasons for exclusion indicated in a figure/flowchart for iterative searching describe reasons for study exclusion and inclusion based on modifications to the search question and/or contribution to theory development).
10	Rationale for appraisal	Describe the rationale and approach used to appraise the included studies or selected findings (e.g. assessment of conduct (validity and robustness), assessment of reporting (transparency), assessment of content and utility of the findings).
11	Appraisal items	State the tools, frameworks and criteria used to appraise the studies or selected findings (e.g. assessment of conduct (validity and robustness), assessment of reporting (transparency), assessment of content and utility of the findings).
12	Appraisal process	Indicate whether the appraisal was conducted independently by more than one reviewer.
13	Appraisal results	Present results of the quality assessment and indicate which studies were included/excluded and the rationale.
14	Data extraction	Indicate which studies were included/excluded and the rationale.
15	Conclusions	Indicate which studies were included/excluded and the rationale.

ENTREQ (Enhancing Transparency in Reporting the synthesis of Qualitative Research)

(A. Tong, Flemming, McInnes, Oliver, & Craig, 2012)

Dimensão 1: Introdução (1 item).

Dimensão 2: Métodos e Metodologia (1 item).

Dimensão 3: Seleção e Revisão da Literatura (7 itens).

Dimensão 4: Avaliação e Síntese dos Resultados (12 itens).

21 itens

Itens	Perguntas norteadoras
Domínio 1: Equipe de pesquisa e reflexividade	
Características pessoais	
1. Entrevistador/facilitador	Qual autor (ou autores) conduziu a entrevista grupos focais?
2. Credenciais	Quais as credenciais dos pesquisadores? <i>P.ex. PhD, Mestrado etc.</i>
3. Ocupação	Qual a ocupação dos pesquisadores no momento do estudo?
4. Sexo	O pesquisador era do sexo masculino ou feminino?
5. Experiência e treinamento	Qual experiência ou treinamento que o pesquisador recebeu?
Relacionamento com os participantes	
6. Relacionamento estabelecido	Foi estabelecido relacionamento antes do início do estudo?
7. Conhecimento do participante em relação ao entrevistador	O que os participantes sabiam sobre o pesquisador? <i>Por exemplo: metas pessoais, razões para fazer a pesquisa</i>
8. Características do entrevistador	Quais características sobre o entrevistador/facilitador foram citadas? <i>P.ex. Viés, suposições, razões e interesses no tema pesquisado</i>

Domínio 2: delineamento do estudo	
Referencial teórico	
9. Orientação metodológica e Teoria	Qual orientação metodológica foi citada para basear o estudo? <i>P.ex. teoria fundamentada, análise do discurso, etnografia, fenomenologia, análise de conteúdo</i>
Seleção de participantes	
10. Amostragem	Como foi feita a seleção de participantes? <i>p.ex. intencional, conveniência, consecutiva, bola de neve</i>
11. Método de abordagem	Qual a abordagem utilizada com os participantes? <i>p.ex. face-a-face, telefone, carta, email</i>
12. Tamanho amostral	Qual o número de participantes no estudo?
13. Não-participação	Quantas pessoas recusaram participar ou desistiram? Razões?
Ambiente	
14. Ambiente da coleta de dados	Onde foi feita a coleta de dados ? <i>p.ex. domicílio, clínica, trabalho</i>
15. Presença de não-participantes	Havia mais alguém presente além dos participantes e pesquisadores?
16. Descrição da amostra	Quais são as características importantes da amostra? <i>p.ex. dados demográficos, data</i>
17. Guia de entrevista	Os autores ofereceram incentivo e orientações? Foi realizado um teste piloto?
18. Entrevistas repetidas	Foram realizadas entrevistas repetidas? Se afirmativo, quantas?
19. Gravação audiovisual	A pesquisa utilizou gravação áudio ou visual na coleta de dados?
20. Notas de campo	Foram feitas notas de campo durante e/ou depois da entrevista ou grupo focal?
21. Duração	Qual foi a duração das entrevistas ou do grupo focal?
22. Saturação dos dados	A saturação dos dados foi discutida?
23. Transcrições devolvidas	As transcrições foram devolvidas aos participantes para fazer comentários ou correções?

Domínio 3: análise e resultados	
Análise de dados	
24. Número de codificadores	Os dados foram codificados por quantos codificadores?
25. Descrição da árvore de codificação	Os autores descreveram a árvore de codificação?
26. Derivação de temas	Os temas foram identificados com antecedência ou derivados a partir dos dados?
27. Software	Qual software, se aplicável, foi utilizado para administrar os dados?
28. Conferência pelos participantes	Os participantes deram parecer sobre os resultados?
Divulgação	
29. Citações apresentadas	As citações dos participantes foram apresentadas para ilustrar os temas ou os resultados? Foi feita a identificação de cada citação? <i>p.ex. número do participante</i>
30. Consistência dos dados e resultados	Houve consistência entre os dados apresentados e os resultados?
31. Clareza dos temas principais	Foi feita apresentação clara dos temas principais nos resultados?
32. Clareza dos temas secundários	Foi apresentada descrição dos casos diversos ou discussão dos temas secundários?

(Egry & Fonseca, 2021)

Reporting checklist for qualitative study.

Based on the SRQR guidelines.

Instructions to authors

Complete this checklist by entering the page numbers from your manuscript where readers will find each of the items listed below.

Your article may not currently address all the items on the checklist. Please modify your text to include the missing information. If you are certain that an item does not apply, please write "n/a" and provide a short explanation.

Upload your completed checklist as an extra file when you submit to a journal.

In your methods section, say that you used the SRQR reporting guidelines, and cite them as:

O'Brien BC, Harris IB, Beckman TJ, Reed DA, Cook DA. Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations. Acad Med. 2014;89(9):1245-1251.

	Reporting Item	Page Number
	#1 Concise description of the nature and topic of the study identifying the study as qualitative or indicating the approach (e.g. ethnography, grounded theory) or data collection methods (e.g. interview, focus group) is recommended	5-6
	#2 Summary of the key elements of the study using the abstract format of the intended publication; typically includes background, purpose, methods, results and conclusions	2
Problem formulation	#3 Description and significance of the problem / phenomenon studied: review of relevant theory and empirical work; problem statement	3-5
Purpose or research question	#4 Purpose of the study and specific objectives or questions	3
Qualitative approach and	#5 Qualitative approach (e.g. ethnography, grounded theory,	5-8

Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: the ENTREQ statement compliance.

No	Item	Guide and description	In this paper
1	Aim	State the research question the synthesis addresses.	Included in title and as separate clearly defined section "Research question, and synthesis methodology".
2	Synthesis methodology	Identify the synthesis methodology or theoretical framework which underpins the synthesis, and describe the rationale for choice of methodology (e.g. meta-ethnography, thematic synthesis, critical interpretive synthesis, grounded theory synthesis, realist synthesis, meta-aggregation, meta-study, framework synthesis).	described in clearly defined section "Research question, and synthesis methodology".
3	Approach to searching	Indicate whether the search was pre-planned (comprehensive search strategies to seek all available studies) or iterative (to seek all available concepts until they theoretical saturation is achieved).	described in clearly defined section "Approach to searching".
4	Inclusion criteria	Specify the inclusion/exclusion criteria (e.g. in terms of population, language, year limits, type of publication, study type).	described in clearly defined section "Population included" and in Table 1.
5	Data sources	Describe the information sources used (e.g. electronic databases (MEDLINE, EMBASE, CINAHL, psycINFO, Econlit), grey literature databases (digital thesis, policy reports), relevant organisational websites, experts, information specialists, generic web searches (Google Scholar) hand searching, reference lists) and when the searches conducted; provide the rationale for using the data sources.	described in clearly defined section "Databases searched".
6	Electronic Search strategy	Describe the literature search (e.g. provide electronic search strategies with population terms, clinical or health topic terms, experiential or social phenomena related terms, filters for qualitative research, and search limits).	described in clearly defined sections "Databases searched", "Search Strategy" and presented in Figure 1.
7	Study screening methods	Describe the process of study screening and sifting (e.g. title, abstract and full text review, number of independent reviewers who screened studies).	described in clearly defined section "Study screening methods".
8	Study characteristics	Present the characteristics of the included studies (e.g. year of publication, country, population, number of participants, data collection, methodology, analysis, research questions).	Shown in Table 2.
9	Study selection results	Identify the number of studies screened and provide reasons for study exclusion (e.g. for comprehensive searching, provide numbers of studies screened and reasons for exclusion indicated in a figure/flowchart; for iterative searching describe reasons for study exclusion and inclusion based on modifications to the research question and/or	described in clearly defined section "Search Strategy" and Figure 1.



«good qualitative methodologists conduct research the way they conduct themselves in their personal lives, and, “Seek the Good”»



(Ellis, 2007, p. 23, citado por Tracy, 2021)



Referências bibliográficas

- Amado, J. & Vieira, C. (2013). A validação da investigação qualitativa. In J. Amado (2013) (Coord.). *Manual de investigação qualitativa em educação* (pp. 357-376). Imprensa da Universidade de Coimbra.
- Coutinho, C. P. (2008). A qualidade da pesquisa educativa de natureza qualitativa: questões relativas à fidelidade e validade. *Revista Educação Unisinos*, 12(1), 5-15.
- Coutinho, C. (2015). Avaliação da qualidade da investigação qualitativa: algumas considerações teóricas e recomendações práticas. In F. N. Souza, D. N. Souza, & A. P. Costa (Eds.), *Investigação qualitativa: inovação, dilemas e desafios* (pp. 103-123). Ludomedia.
- Coutinho, C. P. (2013). *Metodologia de investigação em ciências sociais e humanas: teoria e prática* (2ª ed.). Almedina.
- Egry, E. Y., & Fonseca, R. M. G. (2021). Acerca da qualidade nas pesquisas qualitativas em enfermagem. In S. P. Gonçalves, J. P. Gonçalves, & C. G. Marques (Eds.), *Manual de investigação qualitativa: concepção, análise e aplicações* (pp. 75-102). Pactor.
- Gonçalves, S. P., & Gonçalves, J. P. (2021). Qualidade e ética na pesquisa qualitativa. In S. P. Gonçalves, J. P. Gonçalves, & C. G. Marques (Eds.), *Manual de investigação qualitativa: concepção, análise e aplicações* (pp. 41-59). Pactor.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. (1985). *Naturalistic enquiry*. Sage.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (2000). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin, & Y. S. Lincoln (Eds.), *The handbook of qualitative research* (2nd ed.) (pp.163-188). Sage.
- Morrow, S. (2005). Quality and trustworthiness in qualitative research in counselling psychology. *Journal of Counselling Psychology*, 52(2), 250-260. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.52.2.250>
- Morse, J., Barrett, M., Mayan, M., Olson, K., & Spiers, J. (2002). Verification strategies for establishing reliability and validity in qualitative research. *International Journal of Qualitative Methods*, 1(2), 13-22.
- Rolfe, G. (2006). Validity, trustworthiness and rigour: quality and the idea of qualitative research. *Journal of Advanced Nursing*, 53(3), 304-310. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2006.03727.x>
- Streubert, H. J., & Carpenter, D. R. (2011). *Qualitative research in nursing: advancing the humanistic imperative* (5th ed.). Wolters Kluwer.
- Sandelowski M., & Barroso J. (2002). Reading qualitative studies. *International Journal of Qualitative Methods* 1(1), 74-108. <https://doi.org/10.1177/1609406902001001>
- Tracy, S. (2021). Calidad cualitativa: ocho pilares para una investigación cualitativa de calidad. Márgenes. *Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 2(2), 173-201. <https://doi.org/10.24310/mgnmar.v2i2.10016>
- Velloso, I. S. C., & Tizzoni, J. S. (2020). Critérios e estratégias de qualidade e rigor na pesquisa qualitativa. *Ciencia y Enfermería*, 26(28). <https://dx.doi.org/10.29393/ce26-22ceis20022>

